

Pencegahan Tindak Pidana Korupsi di Kementerian Agama

Jakarta, 22 November 2022

Deputi Pencegahan dan Monitoring

Dr. Pahala Nainggolan, Ak



30

**Jenis Tindakan
Korupsi**

7

**Jenis Tindak
Pidana
Korupsi**

1. Kerugian Keuangan Negara
2. Suap
3. Penggelapan dalam Jabatan
4. Pemerasan
5. Perbuatan Curang
6. Benturan Kepentingan dalam Pengadaan
7. Gratifikasi

PENCEGAHAN KORUPSI

3

**Tipikor
dengan
kerugian
terbesar**

- 1. Kerugian Keuangan
Negara**
- 2. Suap**
- 3. Gratifikasi**

PAHAMI BEDANYA



Contoh:

Pengusaha memberi hadiah voucher belanja kepada PNS karena merasa terbantu dalam pengurusan perizinan

Contoh:

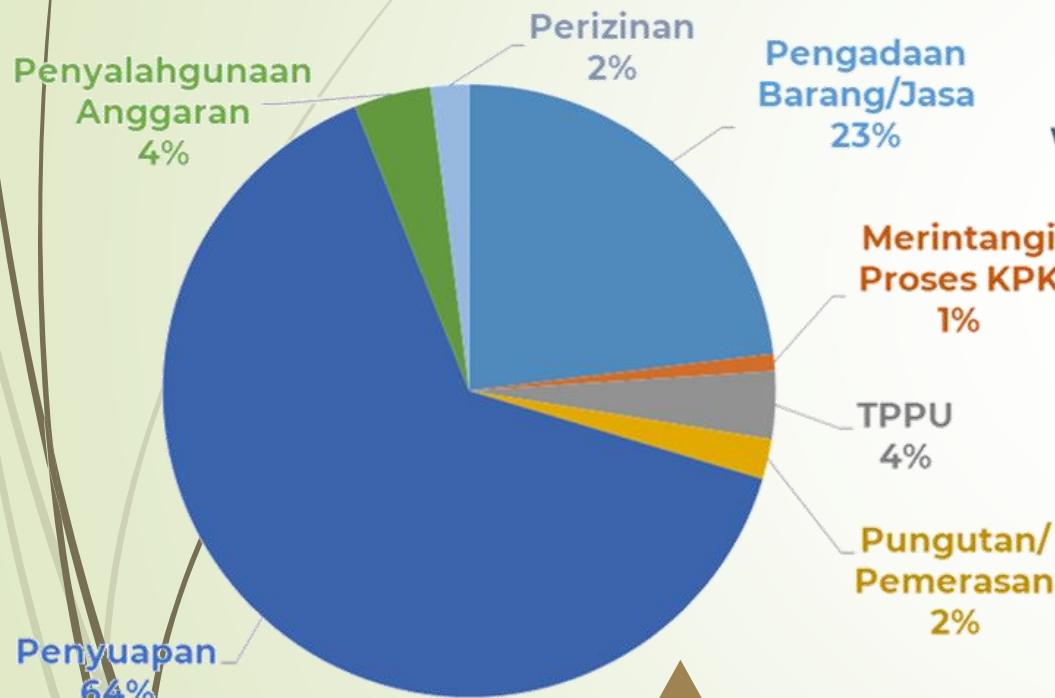
Pengusaha menyuplai pejabat pemerintah untuk mendapatkan proyek

Contoh:

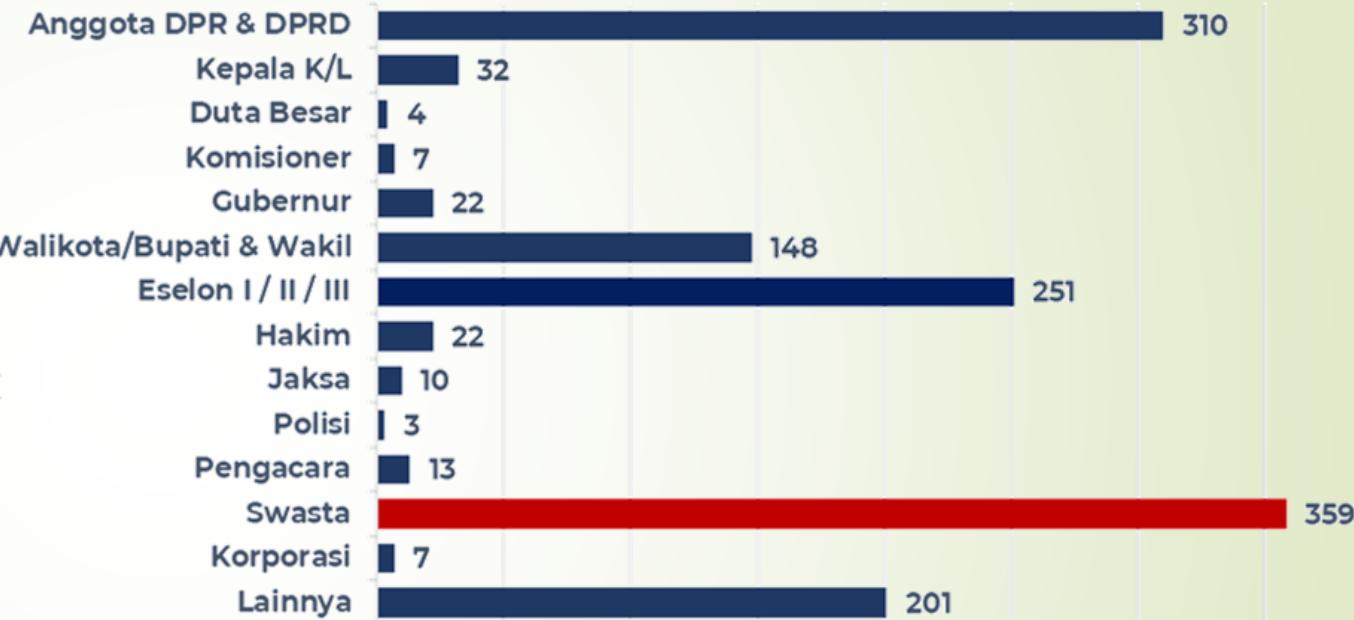
Pejabat memaksa calon peserta tender untuk memberikan sejumlah uang dengan ancaman akan menggugurkan calon peserta tersebut

STATISTIK TIPIKOR yang ditangani oleh KPK

per 02 Januari 2022

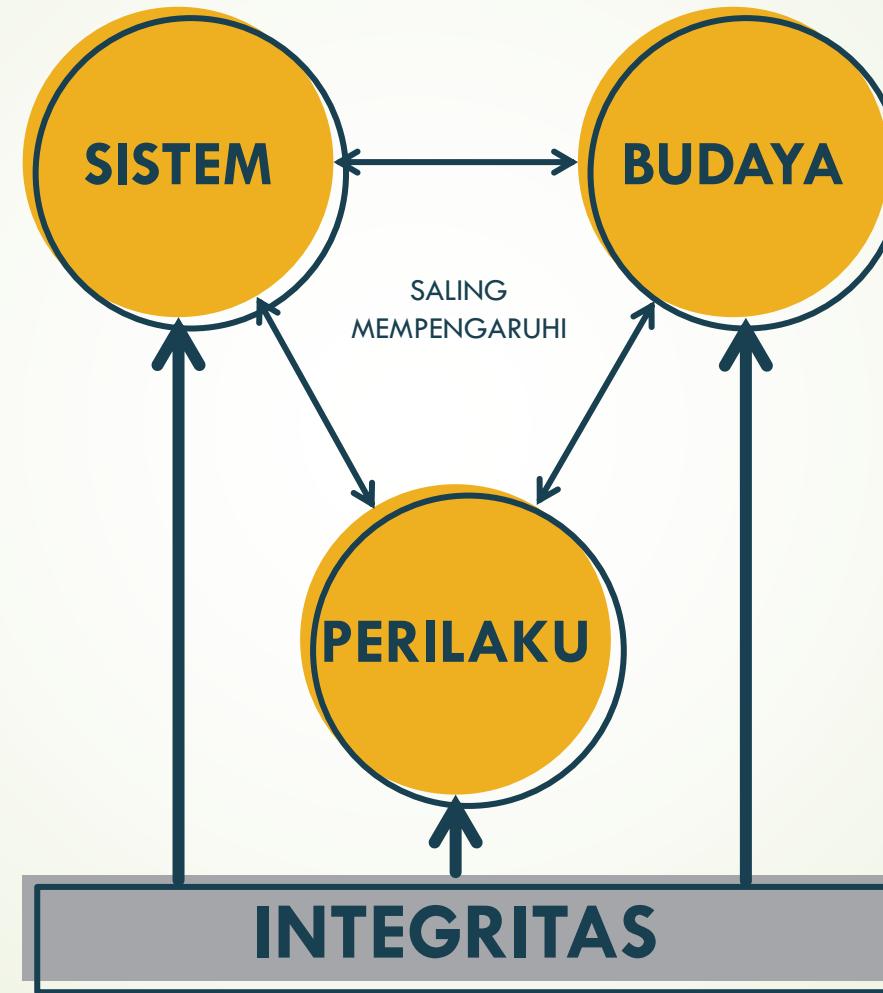


Berdasarkan Jenis Perkara

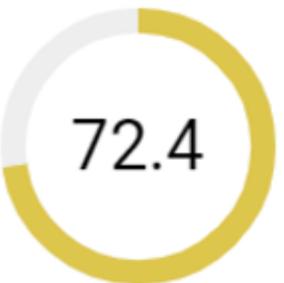


Berdasarkan Profesi/Jabatan

PENCEGAHAN KORUPSI



► Kementerian Agama



Total Rerata Nilai Nasional

Nilai rata-rata skor SPI dari seluruh Kementerian/Lembaga/Pemerintah Daerah di Indonesia.



Total Rerata Nilai Kementerian Agama

Skor SPI pada Kementerian Agama yang diperoleh dari rerata nilai Komponen Internal dan Eksternal

Dimensi

1. Transparansi
2. Pengelolaan SDM
3. Pengelolaan Anggaran
4. Integritas Dalam Pelaksanaan Tugas
5. Trading in Influence
6. Pengelolaan PBJ
7. Sosialisasi Antikorupsi

Survei Penilaian **Integritas**



Komponen Internal

Kementerian Agama

37%

Komponen Eksternal

Kementerian Agama

4%

Komponen Internal Kementerian Agama

Tingkat kerawanan korupsi dan upaya pencegahan korupsi dilihat dari sudut pandang pegawai pada masing-masing instansi tempat survei dilaksanakan.

Dimensi Komponen Internal



Survei Penilaian **Integritas**



Komponen Internal
Kementerian Agama

37%

Komponen Eksternal
Kementerian Agama

4%

Komponen Eksternal Kementerian Agama

Tingkat kerawanan korupsi dan upaya pencegahan korupsi berdasarkan penilaian para pengguna layanan publik di institusi tempat survei dilaksanakan.

Dimensi Komponen Eksternal

Pengguna Layanan / Penerima Manfaat



Risiko Suap/Gratifikasi



Risiko Pungutan Liar

Ahli / Pemangku Kepentingan



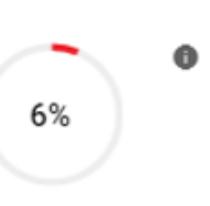
0%

Keberadaan Pungutan Liar



6%

Kualitas Transparansi
Layanan



6%

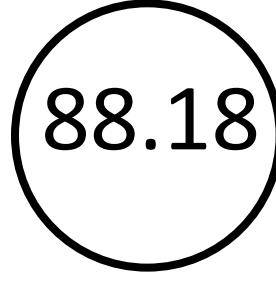
Kualitas Pengelolaan PBJ

HIGHLIGHT SURVEI PENILAIAN INTEGRITAS

Perbandingan Nilai SPI antar
Kementerian Lembaga



Kementerian
Hukum dan Ham



Kementerian
Keuangan



Kementerian
ATR/BPN

Nilai Nasional

72,4

Nilai SPI Kementerian
Agama

80.06

Terima Kasih

